**Република Србија**

**Национални савет за културу**

**Београд, Влајковићева 3**

**Броj:06-00-5/2015-01**

**Датум: 3. март 2016.**

**ДС**

**З А П И С Н И К**

**СА 45. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 3. МАРТА2016. ГОДИНЕ**

Састављен дана 3.марта2016. године, у згради Народне скупштине Републике Србије, Београд, Краља Милана број 14, у Зеленом салону, на Четрдесетпетој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

Започето у 13.05 часова.

Присутни:

1. Милета Продановић, председник Савета

2. Душко Паунковић, члан

3. Душан Оташевић, члан

4. Марина Нешковић, члан

5. Жарко Драгојевић, члан

6. Слободан Вујовић, члан

7. Дејан Стојановић, секретар

Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Милица Тодоровић, Александар Денић, Егон Савин, Карољ Вичек, Горан Паскаљевић, Ивана Стефановић и Мирослав Могоровић.

Састанку су као гости присуствовали Младен Весковић и Димитрије Тадић извршиоци у Министарству културе и информисања.

Милета Продановић, председник Савета, поздравља све присутне и обавештава да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета и предлаже да се данашња седница одржи без обзира на чињеницу да седници присуствује само шест чланова Савета и да нема кворума за одлучивање.

Председникпредлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Четрдесетчетврте редовне седнице Савета;

2. Рад између две седнице;

3. Кораци Савета у правцу решавања статуса самосталних уметника у светлу усвојених измена и допуна Закона о култури;

4. Статус слободних уметника и сугестије за измене и допуне Закона о култури у том сегменту;

5. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

**Тачка 1.**

Председник је обавестио присутне да записник са Четрдесетчетврте редовне седнице није завршен у потпуности и да ће бити достављен накнадно члановима Савета ради изјашњавања..

**Тачка 2.**

Председник Савета је упознао присутне са током седнице Одбора за културу и информисање Народне скупштине на којој су поред њега присутвовали и Душко Паунковић, Карољ Вичек и Слободан Вујовић. На седници Одбора није било кворума тако да ће Извештај о раду Савета бити усвојен на наредној седници. Изнет је предлог да се крене у ревизију и измену Законао култури јер је већ примећено доста мањкавости у усвојеном тексту. О томе ће чланове Савета детаљно известити Душко Паунковић. У оквиру ове тачке је потребно размотрити на који начин ће се радити у наредном периоду јер предстоји изборни период у коме ће обе сале у којима су се одржавале седнице бити заузете радом Републичке изборне комисије. Уколико неће бити могућности одржавати састанке у сали у којој је обезбеђено снимање тока седнице добијена је понуда да се седнице одржавају у просторијама СОКОЈ-а.

Слободан Вујовић је предложио да се допис за обезбеђење простора за одржавање седнице упути прво одговарајућој служби Народне скупштине а да уколико не постоји могућност обезбеђивања одговарајуће просторије Савет прихвати понуду СОКОЈ-а. Сви присутни су подржали овај предлог.

Слободан Вујовић је обавестио присутне да је на седници Одбора није било кворума, да је Милета Продановић упознао присутне са активностима Савета из претходног периода што је наишло на одобравање присутних чланова Одбора. Подржао је предлог да већ од ове седнице треба покренути процедуру за измену и допуну Закона о култури. Критички се осврнуо на сталну замену назива „национална признања“ називом „националне пензије“ и да је прихватање амандмана у вези са националним признањима највећи уступак културним радницима а да нико није споменуо остале примедбе на које су Савет и друга Удружења у култури указивали.

Жарко Драгојевић је изнео резерву у вези усвојене формулације везане за национална признања јер је она двосмислена и оставља простора да ће Влада одлучити о додели признања и да поред компромиса који је учињен његова реализација је амортизована усвојеном формулацијом.

Марина Нешковић је указала на једну другу одредбу која уноси малу забуну а тиче се тога да лица која су стекла право на доделу признања за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина до дана ступања на снагу овог законазадржавају то право. Утисак је да је овај члан остао као вишак након брисања члана који је превиђао укидање признања за врхунски допринос националној култури.

**Тачка 3.**

У оквиру ове тачке дневног реда Милета Продановић је замолио Душка Паунковића да предложи и прочита текст саопштења Савета у вези признања статуса слободних уметника преводиоцима стручних и научних текстова. Указано је на одредбе претходног Закона о обављању уметничке или друге делатности у области културе који је разликовао уметничко превођење и научно и стручно превођење који је уметничко превођење сврстао у уметност а научно и стручно превођење текстова представља обављање друге делатности у култури. Овако широком дефиницијом ће велики број људи, који се признају уметницима, стећи привилегију да им локалне самоуправе морају уплаћивати доприносе за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање. У том случају ће се повећати број људи за које ће локалне самоуправе морати уплаћивати доприносе те се може доћи у ситуацију немогућности уплаћивања доприноса самосталним уметницима. Предложено је да се реагује на ову појаву.

Председник Савета је упознао присутне да је исто ово објашњење Душко Паунковић исказао и на седници Одбора за културу и информисање.

Слободан Вујовић је подсетио да се одмах након усвајања Закона у штампи појавио наслов „Уметници дужни држави“ и да је потребно у тексту реч привилегија заменити речју обавеза.

Жарко Драгојевић је предложио да је потребно цитирати члан а тек онда све подробно појаснити.

Душко Паунковић је указао да је тешко цитирати члан јер се у члану који се спомиње у саопштењу врши позивање на други члан закона и на тај начин би се текст пуно проширио. Такође је указано да ова измена закона није случајна већ да је то намерно урађено.

Жарко Драгојевић је у својој дискусији указао на историјат настанка обавезе плаћања доприноса уметницима и изнео мишљење да је потребно изменити више закона да би се решио проблем заосталих потраживања од стране државе на име неплаћених доприноса.

Душко Паунковић је појаснио начин наплате доприноса слободним уметницима. Указано је да је тачно да је Динкић ослободио послодавце уплате доприноса и да локалне самоуправе уплаћују доприносе слободним уметницима на минималну зараду. Када послодавци пријаве пореској управи висину примања која су исплаћена слободном уметнику тада настаје обавеза уплате разлике доприноса узимајући у обзир и висину аконтације која је уплаћена од стране локалне самоуправе. Проблем је што се доприноси које уплаћује локална самоуправа обрачунавају на минималну зараду. Раније су постојале три основице на које су се обрачунавали и уплаћивали доприноси: основица за почетнике, за оне уметнике који имају 10-20 година стажа и основица за истакнуте уметнике. Тај систем више не функционише. Слободни уметници су изједначени са предузетницима уз извесне изузетке. Да би се систем изменио потребно је изменити више закона из надлежности Министарства финансија и ту би била потребна велика помоћ Министарства културе и информисања. По његовом мишљењу највише што би се могло постићи је то да се повећа основица за уплату доприноса.

Жарко Драгојевић је свестан тешкоћа за решавање уплате доприноса али истиче да је потребно дефинисати проблем и покренути удружења ради подршке у решавању проблема.

Слободан Вујовић је подржао како предлог саопштења тако и предлог дефинисања суштине проблема у вези плаћања доприноса али да се на решавање проблема не иде преко удружења већ да се предлог упути Министарству културе и информисање које у координацији са другим министарствима треба да нађе решење за наведени проблем.

Марина Нешковић је предложила да се преформулише део текста који се односи на научне и стручне преводиоце и да се прецизира да они постоје и у области културе а не само у привреди, и да је суштина да они не могу бити уметници.

Душко Паунковић се успротивио овом предлогу јер је указао да је овакав предлог урађен због одређеног броја људи из Удружења научних и стручних преводилацаи да ће било каква ограда у тексту затупити његову оштрицу.

Задужен је Душко Паунковић да у складу са изнетим примедбама уреди текст који би након тога био упућен свим члановима на изјашњавање и упућивање медијима ради објављивања.

**Тачка 4.**

Милета Продановић је подсетио присутне да је потребно упутути писмо администартвивном одбору Народне скупштине ради покретања процедуре за остваривање права чланова Савета.

Душко Паунковић је предложио да се у допису захтева ретроактивно испуњење обавеза према члановима Савета јер је то учињено и у случају Савета за високошколско образовање и Просветног савета којима су накнаде исплаћене од почетка рада савета. Предложено је да се поводом овог питања одржи састанак са председником Административног одбора па након тога формулисати захтев.

Милета Продановић је предложио да на састанак са председником Администартивног одбора са њим иде и Душко Паунковић.

Жарко Дагојевић је подсетио да је потребно у допису указати да су чланови Савета у почетку примали извесну накнаду неколико месеци.

**Тачка 5.**

Предлог је да следећи састанак буде посвећен само слободним уметницима.

Слободан Вујовић је предложио да се на следећи састанак позову представници уметничких удружења, представници министарства културе и информисања као и Министарства финансија. Предложено је да се састанак одржи у уторак 5. априла.

Жарко Драгојевић је поставио питање записника са претходног састанка и због чега није било саопштења са седнице на којој се разговарало о кинематографији. Сматра да је направљена грешка и да стање у кинематографији није баш толико сјајно и да је требало издати сопштење које не би било пуно критично али које би сигнализирало где су чворишна места даљег развоја.

Седница је завршена у 14.20 часова.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић